

Č. j.: MPSV-2025/183413

Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – *novelizace zákona 435/2004 Sb.*

Dotaz ze dne 10. 9. 2025

Ministerstvu práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) bylo dne 10. 9. 2025 doručeno Vaše podání, ve kterém podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), požadujete následující informace:

„Otázka č. 1: *V roce 2017 došlo k novelizaci zákona 435/2004 Sb., kdy mimo problematiky pracovní agentur byla ze zákona vyškrtnuta možnost práce na Dohodu o Provedení Práce (DPP). Proti této změně předložené Vaším ministerstvem vedené Mgr. Michaelou Marxovou podalo ministerstvo financí vedené Ing. Andrejem Babišem zásadní nesouhlas, např. její část: 2. K části I článku I k bodu 1 - § 25 odst. 3 písm. b) Jestliže bude omezena možnost výkonu nekolidujícího zaměstnání na základě dohody o provedení práce, zvyšuje se riziko toho, že bude taková práce vykonávána nelegálně či povede k větší závislosti uchazečů o zaměstnání na sociálních dávkách.* <https://odok.gov.cz/portal/veklep/material/pripominky/KORNA66E23JA/> Vzhledem k tomu, že není jasné, jak k vypořádání došlo, prosím o doložení komunikace mezi Vaším ministerstvem a Ministerstvem financí ohledně vypořádání jeho zásadního nesouhlasu.

Otázka č. 2: *Byla tato problematika (DPP) projednávána s odbory a pokud ano, můžete doložit jejich stanovisko?*

Otázka č. 3: *Pokud se chtěl zaregistrovat občan na Úřadu práce při ztrátě zaměstnání, který měl uzavřené DPP, podle jaké právní věty mu nebylo umožněno se registrovat, dokud DPP nezruší?*

Otázka č. 4: *Existuje statistika občanů, kteří byli k rozvázání DPP takto donuceni v případě zájmu o registraci na úřadě práce a pobírání dávek, a pokud ano, je možné ji doložit podle jednotlivých let po přijetí této úpravy zákona?*

Otázka č. 5: *Existuje statistika občanů, kteří odmítli rozvázání svého nebo svých DPP v případě zájmu o registraci na úřadě práce a pobírání dávek (v případě dodržení hranice příjmu nutné pro vyplácení podpory), a pokud ano, je možné ji doložit podle jednotlivých let po přijetí této úpravy zákona?*

Otázka č. 6: *Pokud nějaký občan v průběhu registrace na úřadu práce uzavřel DPP místo DPČ ale dodržel stanovenou hranici měsíčního příjmu pod hranicí rozhodnou pro přiznání dávek, jak s ním bylo zacházeno? Je také možné doložit statistiku těchto případů v jednotlivých letech od přijetí této změny zákona?*

Otázka č. 7: *Pokud nějaký občan v průběhu registrace na úřadu práce uzavřel pracovní vztah, dodržel stanovenou hranici měsíčního příjmu pod hranicí rozhodnou pro přiznání dávek, ale opomněl ji v daném termínu 8 dní nahlásit na Úřad práce, jak s ním bylo zacházeno? Je také možné doložit statistiku těchto případů v jednotlivých letech od přijetí této změny zákona?“*

K Vaším dotazům sdělujeme:

ad 1) Přípomínka MF nebyla akceptována s následujícím odůvodněním.

„Navrhovanou změnou právní úpravy se právě naopak sleduje zvýšení zájmu uchazeče o zaměstnání zaměřit se při hledání zaměstnání na takové zaměstnání, které zakládá účast na nemocenském pojištění, resp. motivovat uchazeče o zaměstnání k tomu, aby se i sám v průběhu výkonu nekolidujícího zaměstnání snažil získat u stávajícího zaměstnavatele trvalé pracovní uplatnění.

Je navržena pouze varianta neumožnit výkon nekolidujícího zaměstnání na základě dohody o provedení práce, což znamená, že existence pracovněprávního vztahu na základě dohody o provedení práce bude překážkou pro zařazení a vedení fyzické osoby v evidenci uchazečů o zaměstnání. Tato varianta neumožňuje další možnosti řešení.

Navrhovanou změnou právní úpravy nedochází k ústupu od opatření, kterým v rámci zákona o zaměstnanosti je institut nekolidujícího zaměstnání, ale k přehodnocení stávající právní úpravy tohoto institutu na základě poznatků z dosavadní aplikační praxe. Smyslem navržené právní úpravy je právě eliminovat zneužívání institutu nekolidujícího zaměstnání vykonávaného na základě dohody o provedení práce. Uchazečům o zaměstnání bude umožněn v souběhu s vedením v evidenci uchazečů o zaměstnání výkon činnosti na základě pracovního poměru, služebního poměru nebo dohody o pracovní činnosti, čímž bude i nadále zabezpečeno a umožněno zachování pracovních návyků uchazeče o zaměstnání, resp. jejich získání. Navrhovaná právní úprava bude mít pozitivní dopad i na snížení administrativní náročnosti vykazování nekolidujícího zaměstnání.“

MF toto akceptovalo, a v této části nebyl návrh předkládán s rozporem s MF viz předkládací zpráva.

ad 2) Tato změna byla do návrhu vložena v rámci meziresortního připomínkového řízení a upravený materiál byl následně předmětem pouze zúženého připomínkového řízení.

ad 3) Dle § 25 odst. 3 zákona o zaměstnanosti DPP nebylo a není uvedeno ve výčtu nekolidujících činností, které nejsou překážkou pro vedení a zařazení do evidence. Z tohoto vyplývá, že ostatní neuvedené činnosti (včetně DPP) překážkou jsou.

ad 4), ad 5) Taková statistika se nevede.

ad 6) DPP je překážkou pro zařazení a vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání (dále jen „UoZ“), bez ohledu na výši měsíčního příjmu. Takový uchazeč byl v souladu s příslušným ustanovením zákona o zaměstnanosti vyřazen z evidence UoZ. Statistika takových případů se nevede.

ad 7) Nesplnění této oznamovací povinnosti bez vážného důvodu je důvodem pro vyřazení z evidence UoZ dle § 30 odst. 1 písm. b) zákona o zaměstnanosti. Statistika takových případů se nevede.

Příloha – 1 x dle textu